

УДК 332.14

Маятниковая миграция и ее влияние на формирование финансовых потоков
периферийных территорий.

Сычева О.В., к.э.н., доцент РГУ им. С.А.Есенина, Россия

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы влияния маятниковой миграции на доходы местных бюджетов. Для оценки масштабов маятниковой миграции на уровне муниципального образования районного типа автором предлагается алгоритм расчета показателя «ненаблюдаемое движение рабочей силы». Учет финансовых интересов территорий требует изменения порядка администрирования налога на доходы физических лиц и совершенствования межбюджетных отношений.

Ключевые слова: маятниковая миграция, муниципальный район, местный бюджет, муниципальная экономика, локальные рынки труда

O.Sicheva,

PhD in economic, associate professor,

Ryazan State University named for S. Yesenin

Abstract

The article examines the impact of circular migration on the income of local budgets. To assess the extent of commuting in the municipalities, the author proposes an algorithm of calculation of the indicator "nonobserved the movement of labour". Accounting financial interests of the territories require changing the order of administration of the tax on the income of individuals and to improve intergovernmental relations.

Keywords: commuting, municipal district, local budget, municipal economy, local labor markets

В модели территориального устройства в России особое место принадлежит муниципальным образованиям районного типа – муниципальным районам, являющимся важной структурой в организации местного самоуправления в регионе и одновременно относительно обособленной пространственной социально-экономической системой со своей внутренней организацией, местом в региональном разделении труда, особенностями культурно-исторического развития и пр. В совокупности со своими поселениями и районными центрами, как правило, малыми городами, они образуют «каркас» территории субъекта федерации, формируют «низовую» сеть структуры хозяйства региона. Однако, в пореформенный период экономика муниципальных районов оказалась менее устойчива к системному кризису по сравнению с экономикой крупных городов и понесла невосполнимые до сих пор потери материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Важным индикатором здоровья муниципальной экономики и всего муниципального образования является состояние рынка труда, которое традиционно оценивается рядом статистических показателей. Однако в их числе сегодня отсутствует такой важный, на наш взгляд, показатель как маятниковая миграция населения.

Маятниковая миграция получила широкое распространение во многих регионах Центральной России. Аналитическая служба компании «ФинЭкспертиза» опубликовала данные о ежедневных перемещениях рабочей силы в российские города-миллионники. Каждый день туда приезжают на работу почти 2,5 млн. человек из соседних областей. Москва занимает первое место по абсолютной величине этой маятниковой миграции, а по доле внутрирегиональных мигрантов (приезжающих на работу из районов области в свой областной центр) в общей численности занятых лидерство принадлежит приволжским городам – Нижнему Новгороду и Волгограду [1].

За последние годы маятниковая миграция становится типичным явлением и для Рязанской области, ее муниципальных районов. Невозможность трудоустройства на местах вынуждает людей искать работу в областном центре или выезжать на работу в г. Москва или Московскую область.

Статистически оценить маятниковую миграцию достаточно сложно. Для ее выявления как минимум необходимо использовать показатели экономически активного населения, однако последние для муниципальных районов не рассчитываются. Поэтому о масштабах маятниковой миграции можно судить лишь по косвенным показателям, в качестве одного из которых автор предлагает такой индикатор, как «ненаблюдаемое движение рабочей силы» (Нн). Этот индикатор отражает число людей трудоспособного возраста, не учитываемое муниципальной статистикой. Это:

- ✓ обучающиеся на дневных отделениях в учебных заведениях;
- ✓ ушедшие на срочную службу в армию;
- ✓ занятые в домашнем хозяйстве;
- ✓ занятые в теневом секторе экономики района;
- ✓ «маятниковые мигранты».

К первым двум группам с определенной долей условности можно отнести молодых людей в возрасте от 17 до 23 лет, которые статистикой учтены. Что касается занятых в домашнем хозяйстве и теневой экономике - предполагаем, что их доля в оставшихся трех группах не доминирующая. В условиях недостаточности и зачастую противоречивости данных по муниципальной статистике, невозможно оценить точно многие параметры состояния локальных рынков труда, движения рабочей силы, но можно говорить о масштабах того или иного явления.

Предложенный индикатор (Нн) рассчитывается как разница между численностью трудоспособного населения (Тн) и численностью занятого в общественном производстве (Зн), а также числа официально зарегистрированных безработных (Бн). Алгоритм расчета можно представить следующей формулой:

$$H_n = T_n - Z_n - B_n.$$

Некоторая условность такого расчета не снижает его значимость для оценки масштабов ненаблюдаемого движения трудовых ресурсов муниципальных образований, в том числе, и масштабов потенциальной маятниковой миграции. Проведем расчет и анализ этого индикатора на примере некоторых муниципальных образований Рязанской области.

Так, интерес для анализа представляют Захаровский и Рыбновский районы Рязанской области. Для обоих районов характерно наличие транспортной инфраструктуры, обеспечивающей регулярное сообщение с крупными городами: для Захаровского района – это Рязань, Тула, Калуга; для Рыбновского района – это Рязань и Москва. Расчеты индикатора «ненаблюдаемой рабочей силы» показали, что его величина в 2013 г. в Захаровском районе составила 1805 чел. или 40% трудоспособного населения. Проведенный в том же году в районе выборочный опрос населения, выезжающего на работу в другие населенные пункты выявил, что 61% опрошенных работает в областном центре - г. Рязани, 37% - в г. Москва, 11% - в Московской области и 1-2% - в Туле. Распределение респондентов по видам занятости оказалось следующим: заняты в строительстве - 35%, в оптовой и розничной торговле - 29%, на транспорте и связи - 11%, в сфере услуг: няни, охранники и т.п. - 19%, в промышленности - 9% [2]. Анализ движения населения по выбранной методике в Рыбновском районе в 2014 г. выявил число людей трудоспособного возраста, ненаблюдаемого муниципальной статистикой в размере 13 747 чел. или 66% трудоспособного населения. Аналогичные показатели были получены и по ряду других муниципальных образований. Так, этот показатель в Михайловском районе составил 13 350 чел, в Шиловском районе - 13 250 чел., в Рязском районе - 11 860 чел. [3]. Численность населения в возрасте 17-23 лет составляет в среднем 13-15% от численности трудоспособного населения. Уменьшив расчетный показатель на это число (приравняв его к экономически пассивному населению по причине возможного обучения, службы в армии и пр.), мы с большой долей вероятности можем говорить о масштабах маятниковой миграции в районах области.

Эксперты выделяют три основные причины маятниковой миграции: безработица, отсутствие подходящей работы и низкий заработок [4, с.335]. Так, анализ динамики занятости в Рыбновском районе по видам деятельности показал наиболее сильное снижение с 1996 года в отраслях реального сектора экономики: в обрабатывающих - 61,8%, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды - 86,6%, строительстве - 49,1% , и ведущей отрасли г.Рыбное - транспорте и связи - на 37,3 % (данные представлены по району с выделением видов деятельности преимущественно развитых в черте городских поселений) [5, с.]. Что касается показателя средней заработной платы, то только в сравнении с областным центром его разница с муниципальными районами составляет почти 2 раза.

В результате маятниковой миграции муниципалитет попадает в парадоксальную ситуацию: финансовая нагрузка на бюджет формируется в значительной степени от количества жителей и связана с необходимостью обеспечения развития социальной сферы территории, а основной доходный источник бюджета - НДФЛ в соответствии с правилами его уплаты по месту работы уходит в другие регионы. Для сбалансированности и выравнивания бюджетной обеспеченности в муниципалитеты идут обратные потоки финансовых ресурсов в виде безвозмездных поступлений. Однако их фискальная и регулирующая значимость гораздо ниже, чем налога на доходы физических лиц.

Таким образом, сложившиеся сегодня в России системы уплаты налога на доходы физических лиц и межбюджетного регулирования в условиях нарастающей маятниковой миграции оказывают существенное влияние на перераспределение значительного объема финансовых ресурсов между разными уровнями власти.

В этих условиях исключительно актуальным с точки зрения учета финансовых интересов регионов и их муниципалитетов становится, на наш взгляд, вопрос об изменении порядка администрирования НДФЛ. При этом основная сложность внедрения такой системы состоит в решении «техниче-

ских» вопросов, один из которых - отслеживание налоговыми инспекциями уплаты НДФЛ по отдельным налогоплательщикам. Это потребует поддержания баз данных о месте проживания, присвоения ИНН всем физическим лицам и т.д., что вызовет определенные дополнительные расходы бюджета. Но в долгосрочной перспективе суммарный эффект от предложенных мер будет положительный: она позволит решить многие уже существующие проблемы и избежать их дальнейшей эскалации [6]. Но стратегически приоритетной, на наш взгляд, является задача наращивания экономического и налогового потенциала самих муниципалитетов, привлечение на их территорию инвестиций и создание новых рабочих мест, что позволит отчасти решить проблему маятниковой миграции.

Список литературы:

1. Российское информационное агентство. Регионы России. 28.03.2015. [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.gosrf.ru.
2. Официальный сайт муниципального образования - Захаровский муниципальный район [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://admzaharovo.ru/>
3. Официальный сайт Федеральной службы Государственной статистики Российской Федерации. Базы данных по муниципальным образованиям [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/>
4. Дубейко И. В. Проблемы маятниковой миграции [Текст] / Дубейко И.В. // Молодой ученый. - 2014. - №7.
5. Сычева О.В. Муниципальная экономика и локальные рынки труда: проблемы и современные подходы к регулированию. [Текст] / Актуальные проблемы менеджмента в РФ: формирование эффективных систем стратегического управления в Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях: материалы международной научно-практической конференции. Часть 1. Санкт-Петербург, 15 ноября 2013 г.- СПб.: Издат. Центр эконом. ф-та СПбГУ, 2013.
6. Насырова Э.И., Михайлова О.А. Совершенствование механизма уплаты налога на доходы физических лиц в Российской Федерации. Научные публикации. [Электронный ресурс] - http://www.rusnauka.com/24_NTP_2009/Economics/50205.doc.htm