

М.Р. Арпентьева, к.п.н., доцент КГУ, Россия

Социальный капитал и форсайт-технологии

Аннотация. Статья посвящена проблемам участия граждан и, в том числе профессионалов, в решении проблем развития государства и страны. Анализируются ведущие ракурсы рассмотрения проблем социального партнерства и препятствий его реализации в современном мире и в перспективе.

Ключевые слова: прекариат, краудфорсайт, социальный капитал, управление, социальное партнерство.

M.R. Arpentieva, PhD, associate Professor of KGU, Russia

Social capital and foresight-management technologies

Abstract. The article is devoted to the problems of citizens, including professionals, in the decision of problems of development of the state and country. Analyzes the major perspectives addressing issues of social partnership and obstacles to its realization in the modern world and in the future.

Keywords: precariat, crowdforce, social capital, governance, social partnership.

Активно продолжающиеся реформы социального государства все больше меняют характер профессионального и непрофессионального труда, включая организационную и нормативно-ценностную

составляющую деятельности специалистов. На современном этапе развития социальной политики, когда правительство сделало приоритетом разработку профессиональных стандартов в социальной сфере, активизируются дискуссии по проблемам профессионализма в контексте текущих изменений социальной политики в глобальном и локальном, конкретно-территориальном, измерениях. В сфере социальной политики государства происходят изменения, связанные с переоценкой роли значимости человеческого и, в том числе, социального капитала, особенно в развитии периферийных территорий, роли социального партнерства государства и общества, «центра» и периферии, профессионалов и непрофессионалов, социального служения и добровольчества, профессионализма и «игр» современного профессионального «рынка», важные вопросы связаны с проблемами прекаризации профессионального труда в социальной и иных сферах, вопросов, связанных с проблемами социального неравенства в центральных и периферийных территориальных объединениях, меритократии и криптократии, формирования и развития профессиональной и человеческой культуры и (де)формализации, (де)симуляции политики и практики заботы государства о гражданах и граждан и государстве, роли «социальных» профессий как медиаторов взаимодействия государства и гражданского общества, медиатизации «социальных» профессий, трансформаций профессиональных культуры в контексте реформ государства, претендующего на звание «социального», возможности и ограничения, перспективы реформ в социальной и смежных сферах, проблемы менеджериализма и «новой автономии», принуждающей выбирать между «свободой» ненужности и свободой самоопределения, проблему «утечки кадров» в государственном и межгосударственном масштабах [3; 6].

На наш взгляд, важнейшими моментами отношений человека, общества и государства являются отношения «социального служения»: взаимной помощи индивидов, общественных организаций и государства.

Эти отношения не исчерпываются профессиональной деятельностью, но включены в более широкий контекст, связанный с проблемой выбора: выполнять формально обозначенные, нормативные требования деятельности или – быть включенным в процесс сотворчества, ждать, когда государство и гражданское общество в центре и не периферии «созреют» для тех или иных перемен или участвовать в построении своей жизни и жизни окружающих людей. Социальное служение предполагает выбор второго пути, оно является специфической сферой общественной деятельности индивидов, групп и организаций, имеющей общие задачи восстановления, оптимизации и развития человека и сообществ. Социальное служение понимается как совокупность организованных форм социальной деятельности религиозных, коммерческих и иных организаций и индивидов, являющаяся неотъемлемой частью практической реализации нравственных, духовных законов, идеологии служения, заключающаяся в актах милосердия и благотворительности в отношении конкретных лиц как людей и, в том числе, носителей «образа и подобия Божия». Людей, занимающимся социальным служением, принято называть добровольцами и благоворителями [2; 5]. Основа служения - нравственность (чувство долга, сострадание к ближнему) и стремление к развитию (стремление к постоянному личностному и социальному росту, совершенствованию), поэтому оно, по своей сути проективно, направлено на то чтобы средствами социального участия строить и реализовывать гармоничные с точки зрения внутренней структуры, проекты социального развития центральных и периферийных территорий. Оно, по сути, может быть и должно быть использовано как один из методов форсайт-технологий. В рамках форсайта социальное служение, основанное на принципах свободы и социального партнерства предполагает технологическую разработку участия членов сообщества в его управлении и изменениях. Развитие социального партнёрства в его различных формах, разработка форсайт-технологий накопления и развития социального капитала в процессе

привлечения граждан к процессам принятия решений в управлении территориями — важная составная часть процесса усиления социальной направленности современного государства, соблюдения принципа социальной справедливости, особенно - на периферии. Применение гуманитарных социальных технологий в практике участия граждан позволяет уйти, с одной стороны, от спонтанности (хаотичности) их взаимодействия с органами власти и управления, а, с другой, избежать жестких, административных решений и выводят процесс согласования интересов на новый уровень, который характеризуется рационализацией отношений и конструктивностью взаимодействия. В региональном и государственном управлении обычно нет возможности использовать знания огромного количества людей, всех, кто не смог попасть на встречи или «достучаться» до лиц, принимающих решения. Однако, участие множества людей, активизация социального и других видов человеческого капитала, в том числе в рамках социального служения, позволяет эту проблему решить. Другим вопросом, однако, является лишение личной жизни человека приватности: организация паноптикума, в котором сама «прозрачность» и доступность участников станет проблемой нарушения их границ. Говоря о «веке толп» современные исследователи пишут о самоорганизации толпы, ее возможностях и возможностях свободного труда профессионалы как члены «умной толпы», могут участвовать в решении проблем самого разного уровня и типа, самоорганизовываться и «самораспускаясь» в зависимости от необходимости и степени включенности и компетентности в обсуждаемом вопросе («краудсорсинг») [4; 8]. Краудфорсайт как технология предвидения и сценарного планирования развития сообществ, использующая знания множества людей (вплоть до всех активных жителей региона, страны), очень важна — именно для развития периферийных регионов. Основная проблема краудфорсайта с точки зрения технологии состоит в большом количестве участников, разнообразии их мнений по конкретным вопросам и, главное,

в огромном количестве комбинаций этих мнений, каждая из которых дает свой вариант будущего. На уровне небольших, периферийных регионов эта проблема выражена гораздо меньше. Кроме того, участие общества в делах государства – нередко воспринимается как помеха спокойному потреблению и благополучию власть имущих. По мере своих потребностей эти представители власти обращаются к наемному труду по принципам аутсорсинга. Альтернативой на какое-то время стал краудсорсинг, который рассчитан на помощь организациям потребителя. Краудсорсинг используется например в ребрендинге периферийных территорий, их переориентации с целью развития и реализации потенциалов. Все это, однако, приводит к прекаризации — трудовым и социальным отношениям, которые могут быть расторгнуты в любое время, результате чего возникает дерегуляция отношений, превращение ранее гарантированных трудовых отношений в существенно негарантированные и незащищённые. Прекаризация, давая свободу, отнимает надежду на целый ряд гарантий, снижая социальную защищенность. К прекаризации относится и заёмный труд (аутстаффинг, лизинг персонала). Однако, осознание себя реальным участником социального процесса, обладающим человеческим и, в том числе социальным, капиталом, - может эти «издержки» перекрыть. Вопрос в том – есть ли у граждан, профессионалов, такая возможность – реального участия. При ее отсутствии и запрете социально-политического творчества, нередко фиксируемого в работах, восхваляющих социальное служение и партнерство, прекариат – всего лишь форма ужесточения властных отношений [1; 7]. По мнению сторонников форсайт-технологий, стратегия модернизации должна уже на стадии ее разработки опираться на взаимодействие всех заинтересованных сторон, на развитие социального капитала периферийных и центральных территорий. Краудфорсайт предполагает включение и учет интересов всех слоев сообщества в его развитие. Профессионализм и социальное служение в развитии современного общества – две стороны целого: поддерживая и развивая

профессионализм, общество и государство, его представители, руководствуясь идеями социального партнерства, могут выступать как партнеры на пути решения актуальных проблем и создания форсайт-технологий для страны, в которой все ее части – центральные и периферийные - будут работать в гармонии, помогая друг другу развиваться.

Список литературы:

1. Антропология профессий: границы занятости в эпоху нестабильности / Науч. ред.: П. В. Романов, Е. Р. Ярская-Смирнова. М.: Вариант, 2012.
2. Костылева Т.А. Социальное служение религиозных организаций: дисс. канд. филос. наук, Омск, 2006. – 220с.
3. Профессии социального государства / Науч. ред.: П. В. Романов, Е. Р. Ярская-Смирнова. М. : ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2013.
4. Рейнгольд Г. Умная толпа: новая социальная революция. — М.: ФАИР ПРЕСС, 2006. — 416 с.
5. Решетников О. В. Социальное служение в России и за рубежом // Отечественный журнал социальной работы. 2006 . № 2. С. 39-43
6. Романов П. В. Формальные организации и неформальные отношения: кейс-стади практик управления в современной России. Саратов: СГУ, 2000. 190 С.
7. Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс. — М.: Ад Маргинем Пресс, 2014. — 328 с.
8. Хау Дж. Краудсорсинг. Коллективный разум как инструмент развития бизнеса. — М.: «Альпина Паблицер», 2012. — 288 с.